



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

מספר פל"א 571104/2020 מספר פל"א 595435/2020 מספר  
פל"א 595538/2020

לפני כבוד השופט עודד מורנו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

משה טהרני מרואריד ת"ז 054231022

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יערה ברוס טסלר  
ב"כ הנאשם עו"ד יוסף רועי אטיאס  
עו"ד פינקלשטיין איתן – ב"כ טרייד אין השרון  
הנאשם בעצמו

### פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10 ב"כ המאשימה לעונש: באישום הראשון מדובר בעבירה אחת, באישום השני מדובר בשלוש עבירות.  
11 בכתב האישום לא מופיע להכריז על הנאשם כסוחר סמים, כיוון שכבר תיקנו את כתב האישום אנו  
12 נישאר עם הטיעון בהתאם לפסד"פ. נבקש לחלט את הרכוש המפורט בכתב האישום, ובכלל זה רכב  
13 מונית סקודה מ.ר. 8444226, זכות ציבורית להפעלת מונית, טלפון נייד מסוג אייפון וכסף מזומן בסך  
14 9,995 ₪. את הרכוש נבקש לחלט מכוח סעי' 39 לפקודת הסדר הדין הפלילי, לפי סעיף זה בית משפט  
15 רשאי לצוות על החילוט בהיתן אחת מהחלופות לפי סעי' 32. גם הרכב, גם הכובע, גם הטלפון שימשו  
16 כאמצעי לביצוע העבירה. אזכיר שאת כלל עסקאות הסמים ביצע הנאשם בעודו נוהג במונית ולאחר  
17 שאחר שלח למכשיר הנייד שלו שנתפס את פרטי העסקה. את הכסף נבקש לחלט כשכר לביצוע  
18 העבירה. בעניין הרכב, חברת טרייד אין השרון טוענת אותה טענה. אין מחלוקת שהנאשם הוא  
19 הבעלים הרשום על הרכב. מגישה אסופת מסמכים – ת/1. אין חלוק שמי שמתמש באופן קבוע  
20 ברכב זה הנאשם, מפנה לאמירתו בחקירה מיום 04.09.2020 שהוא המשתמש הקבוע ברכב, כמעט  
21 שלוש שנים – מצטטת מתוך החקירה. כלומר, הוא עושה במונית מנהג בעלים. הוכחה לכך שהנאשם  
22 גם עשה את כל עסקאות הסמים בלי שהחברה ידעה על כך. החילוט נקבע על פי מאזן הסתברותי של  
23 51%. החברה רצתה להוכיח שהרכב הוא שלה למרות שבעצם נרשם על שמו של מר משה טהרני. שלא  
24 נדבר על זה שגם לפי הגרסה הזו היא גרסה בעייתית וביררנו את הטענה הזו. לגבי הטענה לפיה מי  
25 שרשומה על שמו הזכות הציבורית תהיה רשומה על שמו גם הבעלות על המונית, מפנה לפרוטוקול  
26 מיום 27.10.2020 שם טען עורך הדין שעל מנת שהחברה תוכל לקנות מונית היא צריכה שהבעלים של



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

1 המונית תשכיר לה את המשרה. מי שיכול לקנות מונית זה אך ורק מי שהוא בעל מספר מונית. מדובר  
2 בטענה שהיא לא נכונה, מגישה מסמך ממנהל אגף רישוי – ת/2. ביקשתי שיכתבו את התע"צ בתוך  
3 המכתב, ובסופו של דבר הם גם הוסיפו שאין מניעה שרישום בעלים על כלי רכב יהיה שונה מבעל  
4 רישיון לבעל המונית. התקנה הזו משנת 2014. החברה ידעה, היא מתעסקת בתחום הזה. היא משכירה  
5 בעצמה זכויות ציבוריות ברווח כולל של מיליון שקלים כעולה ממאזן הבוחן שהוגש על ידי הטוען  
6 לזכות – ת/3. אנחנו טוענים שבעצם אם הטענה הייתה שלא היתה ברירה, וגם זה לא היה חוקי. הנושא  
7 של רישום על שם מי שהוא לא בעל המונית הוא לא נכון, אבל גם לפי הטענה הטוענת לזכות הטענה  
8 לא נכונה כיוון שמותר לרשום זכויות ציבוריות גם שאינם שייכות לבעל הרכב. מותר לרשום מונית גם  
9 כשבעל הרכב הוא לא בעל הזכות הציבורית. אני טוענת שהיה פה לכל הפחות עסקת מימון. בדף  
10 האינטרנט של החברה מופיע שהחברה מתעסקת במכירת רכבים ב-100% מימון. החברה רוכשת  
11 לטהרני את הרכב, כפי שמופיע בשיק לכבוד צ'מפיון מוטורס – ת/4. השיק ירד מהחשבון. מה נשאר  
12 לחברה זה החשבונית הזו. היא שילמה את הכסף. גם התשלום הזה, מבחינתו יש בעייתיות. החשבונית  
13 יוצאת מחברת א.ג. קורן – ת/5, למרות שהכסף הועבר לחברת מוטורס בשיק, והחשבונית יוצאת  
14 במזומן על כסף ששולם. אם זה לא מספיק, מגישה במאזן בוחן - ת/6. בכל מקרה, הסכום 106,000  
15 שם שמופיע במאזן הבוחן לא מסתדר, בטח לא להוכיח יותר מ-50% שהרכב לא שלהם. אני יכולה גם  
16 להציע איך מר טהרני משלם לחברה, הוא משלם לטענתו כל חודש 700 ש"ח כל חודש, סה"כ 200,000 ש"ח  
17 במשך שנתיים וחצי, לא ראינו חוזה על השכירות הזו. וזה החברה לא דאגה לעשות. מכל העולה  
18 לטענתנו, הנאשם הוא בעל הרכב, ולכל הפחות מדובר בעסקה שנוגדת את תקנת הציבור, לא כשרה.  
19 מפנה לת"א 7394-07-10 טרייד אין השרון הם התובעים – מצטטת לגבי פעילות החברה ושבת משפט  
20 אינו גורם המיישב מחלוקות בין עבריינים. מעבר לזה, אבקש לחלט את הזכות הציבורית בסך של כ-  
21 230,000 ש"ח. הרכב היה חלק מביצוע עבירה, הנאשם בחר ברכב המונית לביצוע העבירה, לו היה נוסע  
22 במרצדס או רכב עם מערכת מולטימדיה האם היינו אומרים שיכול היה לנסוע בקטנוע, כלומר, זו  
23 בחירה של הנאשם והרכב הוא חלק מביצוע הסחר וההחזקה של הסמים. הנאשם השתמש במונית  
24 והמונית זה עצם הכובע שעליה, זה המהות שלה, זה מה שהופך אותו למונית והעובדה שזו מונית זה  
25 חלק בלתי נפרד כיון שיש זיקה בין ביצוע העבירה לרכב, שרכב מונית הוא רכב שהפוטנציאל שיעצרו  
26 אותו ויחפשו בו הוא נמוך, גם בשל החשד הנמוך שהיא מעוררת, במיוחד בתקופת קורונה. היו פרוסים  
27 מחסומים רבים במדינת ישראל, תקופה של 3 עד 5 חודשים לאחר פרוץ הקורונה. בנוסף, נהגי מוניות  
28 נעדרי עבר, נדרשים להביא תעודת יושר ולכן יש הנחה שמדובר באנשים נורמטיביים. היותו נהג מונית  
29 אפשרה את ביצוע העבירות, אי אפשר להוריד את הכובע מהרכב עצמו. לגבי תכליות החילוט, מפנה  
30 ל- 2163/17 תכלית הרתעתית ויעול האכיפה נגד עבירות סמים אותן מבקש אמצעי החילוט להגשים  
31 באמצעות פגיעה כלכלית – מצטטת. עוד מפנה לע"פ 1982/93. מגישה פסיקה.

32 לעניין העונש – חוזרת על עובדות כתב האישום המייחס לו 9 אישומים, 17 עבירות של סחר בסם  
33 ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. במעשיו פגע בערכים שמבקשים להגן על בריאותם



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1 של ציבור המשתמשים בסמים. בית המשפט העליון הדגיש את הצורך במאבק בעבירות סמים, את  
2 הצורך להעביר מסר מרתיע, במיוחד במי שאחראי על הפצת מעגל הסמים. מפנה למספר העסקאות,  
3 שווי העסקאות, לא מדובר בעסקאות של גרמים בודדים, מספר רב של קונים, משך הפעילות שהיא  
4 שלושה חודשים, תדירות העסקאות, עסקאות על בסיס יומי, לעובדה שהעסקאות בוצעה במקומות  
5 שונים בארץ, את העסקאות הוא ביצע במסווה של מי שמבצע שליחויות באמצעות מונית ובמסגרת  
6 עבודתו כנהג מונית. לא יכול להיות חולק שזה הקל בהרבה את ביצוען של העבירות והקשתה על  
7 גילויים. לציין את העובדה שהנאשם חבר לאחר, אבקש לתת משקל שבחיפוש במונית נמצא שהוא  
8 החזיק בכמות של 833 גרם. המאשימה סבורה כי יש לראות בכל אירוע נפרד בהתאם למתחם הקשר  
9 ההדוק כפי שנקבע בהלכת ג'אבר. מדובר במקומות שונים בארץ, בקונים שונים. לפיכך, מתחם העונש  
10 ההולם לטענתנו בגין אישומים 5 ו-6 נעתור למתחם של 4 עד 12 חודשים בגין כל אישום. בגין אישומים  
11 1, 3, 7 ו-8 נעתור למתחם של 6 עד 12 חודשי מאסר, בגין אישום 2 נעתור למתחם של 8-18 חודשים,  
12 בגין אישום 4 נעתור למתחם של 10-20 חודשים, בגין אישום 9 נעתור למתחם נפרד שכן מדובר בעבירה  
13 שונה של 4-12 חודשים. מגישה פסיקה. אציין שגם אם בית המשפט סבור שיש לקבוע מתחם אחד  
14 עליו להיות גבוה של 30 עד 50 חודשי מאסר. הנאשם יליד 1956, נעדר עבר, חסך בזמן שיפוטי, הנאשם  
15 מוכר לשירות המבחן מהליך המעצר, גם אז וגם היום שירות המבחן התרשם מאדם שרוב חייו ניהל  
16 אורח חיים נורמטיביים, נעדר דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים, עם זאת, מתקשה לקחת אחריות  
17 מלאה, בסופו של יום שירות מבחן לקח בחשבון בין היתר את שיתוף הפעולה, השתלבות הנאשם  
18 בקבוצה והבעת מוטיבציה להמשך טיפול והמליץ על ענישה בדמות צו מבחן ועבודות שירות. אנו  
19 סבורים שיש לדחות את המלצת שירות המבחן. יש לחרוג לשיטתנו משיקולי שיקום אך לא בחריגה  
20 כה קיצונית. על כן, אנו עותרים לענישה באופן של מאסר שלא יפחת מ-24 חודשים, מאסר על תנאי,  
21 קנס, פסילה בפועל ועל תנאי.

22

23 **ב"כ הנאשם לעונש**: חברתי דיברה על נסיבות ביצוע העבירה, אנחנו מדברים על אדם בן 70, נעדר  
24 עבר פלילי לחלוטין, בשנתיים האלה עשה הליך טיפול די משמעותי בשירות מבחן עוד מהליך המעצר.  
25 הנקודה אולי המהותית ביותר היא שהעבירות שבוצעו בחייו נמשכו במשך שבועיים ארוכים בלבד,  
26 שהנסיבות לביצוע העבירה מובאות בתסקיר ובחקירה במשטרה. אנחנו יודעים שנקבע בפסיקה שיש  
27 הבדל או פער בין אדם שהוא מפיץ סם בלבד לבין חוליות אחרות בשרשרת הסם. בוודאי שזה חמור  
28 להיות בלדר סמים והמעשים שהוא עשה ואנחנו לא מקלים בכך ראש, יחד עם זאת, יש הבדל בחומרה.  
29 הוא לא מקור הסם, בסופו של דבר, הוא שימש ידו הארוכה של סוחר סמים שהשתמש בכמה נהגי  
30 מוניות, הוא היה חלק מאופרציה שבדרך כלל נהוג לחשוב שהיא דורשת הרבה תכנון, שיקול דעת,  
31 להבדיל מהמקרה בו אנחנו מדברים, העבירות שבוצעו היו ללא שיקול דעת, במצבים של לחץ כלכלי  
32 מאוד גדול. מפנה לתסקיר בעמ' 3. הקשר בינו לבין האדם שהוא שלח אותו אדם בסופו של דבר משך



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריז

1 אותו ודג אותו לתוך המערכת הזו, והדבר נאמר בתסקיר ובהודעה במשטרה. הוא שיתף פעולה באופן  
2 מלא בחקירה והצביע על הבית שלו, אמר שטעה ופחד ממנו, בהערת אגב, הוגשה כתב אישום כנגד  
3 אותו אדם ששלח אותו שהוא מואשם בגידול נוסף של סמים. כלומר, אותו אדם השולח הוא המפיץ,  
4 המגדל, הם אלה שהקימו את קבוצות הטלגרם. למעשה, הנאשם במקרה הזה, עם כל החומרה שבדבר,  
5 במשך תקופה מאוד קצרה שימש אותם אך ורק לצורך הנסיעה. לכן, אני חושב שיש מקום להסתכל  
6 על כך בצורה מקלה. הנאשם שירת את המדינה, ומעד בשל מצוקה כלכלית. האדם ששלח את הנאשם  
7 שוחרר מיד, הייתה פדיחה שלא היה חוקר בתחנה בזמן שעצרו אותו ולכן למעשה הוא שוחרר ללא  
8 תנאים בימים, למרות שכתב האישום נגדו מטורף והוא לא היה בתנאים מגבילים כל הזמן הזה.  
9 הנאשם שבפנינו עד היום במעצר בית לילי, שנה שלמה היא במעצר בית מלא והוא גם היה עצור  
10 חודשיים. מכל הנסיבות הללו, אנחנו מבקשים למעשה מבית המשפט להקל בעונשו ולקבל את המלצת  
11 שירות המבחן. אנחנו מבקשים מבית המשפט להשית מאסר בפועל ולא עבודות שירות, משום שהוא  
12 סוף סוף מצא עבודה, הוא עובד כמציל בבריכה, הוא משלם משכנתה, לא מתכוון לעולם להיות נהג  
13 מונית, אם הוא יבצע עבודות שירות הוא יפסיד את העונה הבאה של הבריכה. עכשיו אנחנו נכנסים  
14 לחורף, הוא יכנס למאסר לתקופה קצרה ויוכל לאחר מכן לעבוד. אבקש מבית המשפט להסתכל על  
15 חקירתו של הנאשם במשטרה על הדברים שהוא אמר על המפעיל שלו ואיך הוא נגרר לעבירה הפלילית.  
16 ככל שבית המשפט יחליט להשית קנס כספי ולא לחלט או גם לחלט וגם להשית קנס כספי, נבקש  
17 שהסכום במזומן שנתפס יקוזז. מגיש אסופת פסיקה לבית המשפט.

18 **עו"ד פינקלשטיין איתן**: לגבי החילוט, אי אפשר לדבר על חילוט רכב שלא שייך לנאשם אלא אם כן  
19 הבעלים של הרכב היו מודעים לביצוע העבירה. חברתי לא הציגה שום ראיה לכך שחברת השרון הייתה  
20 מודעת לביצוע העבירה ולכן היא נאחזת בטענה מופרכת מהיסוד שהרכב לא שייך לחברה. מגיש לבית  
21 המשפט את נספח ב' שוב, ההסכם בזמן אמת בין הצדדים – 1/1, שנאמר שם במפורש שהרכב שייך  
22 לחברה ואילו הזכות הציבורית שייכת לנאשם. היו פה המצהירים שנחקרו לפני משורת דין ובית  
23 המשפט התרשם מהאותנטיות של הדברים. היה הסבר מאוד פשוט למה החשבונית יצאה על חברת  
24 א.ג. קורן שיווק והסעים בע"מ, ההסבר היה שהם רוכשים את הרכב הזה בהנחה שהם המתווכים  
25 באמצעותם הם מקבלים הנחה. לא יכולה להיות מחלוקת שמי ששילם את הכסף על המונית זה  
26 החברה. בית משפט יכול להיווכח שזה שיקים שנפרעו בחשבון בנק של חברת המונית – 2/1. לגבי  
27 ההסבר, מה שמוסכם עליי ועל חברתי, שבעבר אי אפשר היה לרשום את הבעלות על המונית, לכן עשו  
28 את התקנה הזו. כל המחלוקת מתי היה השינוי. אנחנו אומרים שזה היה לפני שנה ושנתיים אבל לא  
29 בזמן שרשמו את הרכב. באופן נורמלי, בכל רישיון רכב רשום רק שם אחד. היום אפשר. הדבר העיקרי  
30 של החל מאיזה מועד היה אפשר לעשות זאת בפועל במשרד הרישוי לא קיים. אם היה אפשר לרשום  
31 את זה על שמו היינו רושמים, יש לנו עניין שירשם על מישהו אחר כשזה שלנו? מה שחברתי הציגה  
32 זה ההכנסות של המונית לא שווי המונית. זה פשוט קריאה לא נכונה של העובדות. די ברור שהרכב  
33 שלנו. לגבי הזכות הציבורית, לעצם העובדה שהם לא ביקשו לפי פקודת הסמים יש לזה משמעות. פה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

1 זה רשאי. אנחנו לא מדברים על רכוש שהושג בעבירה אלא אמצעי ששימש לביצוע העבירה. אני אומר,  
 2 שאפשר למכור סמים גם בלי מונית. ומאחר והמונית היא של החברה ובה אי אפשר לגעת, אפשר  
 3 למכור גם אם אין לך רישיון. זה בטח לא האמצעי הבלעדי לביצוע העבירה. יש פה עוד נקודה, צריך  
 4 לוודא שלנאשם יש אמצעי מחיה סבירים, ראיתי שהוא הגיש את הדפסי הבנק, עדיין משלם משכנתה,  
 5 הלוואות, אז גם מהצד המידתי. לעניין הטלפון, יש שם תמונות של הילדים וכו'. לגבי הכסף, אין פה  
 6 עילה משפטית כיוון שהם לא מבקשים להכריז עליו סוחר סמים. אם בית המשפט יקבע שהקנס הוא  
 7 בשווי הכספים שנתפסו ויקוזזו.

### עו"ד אטיאס ועו"ד פינקלשטיין:

8  
 9 אנו מבקשים כי ההפקדות שהיו בעניין שחרור המונית והכספים בהליך המעצר ובעניין 9,900 ₪  
 10 שנתפסו, יועברו לחשבון נאמנות על שם עו"ד פינקלשטיין.

11 **הנאשם, בדברנו האחרון:** אני מאוד מצטער על שנפלתי בחכה של הבנאדם הזה. אני בחיים לא עברתי  
 12 עבירות, אני לא מעשן ולא שותה, גם בבדיקות ראו שאני לא בקטע הזה. אני מאוד מצטער. נפלתי. אני  
 13 רוצה לחזור לחיים שלי.

### גזר דין

#### **מבוא:**

14  
 15  
 16  
 17 הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של **מסחר, הספקת סמים מסוכנים (15**  
 18 **עבירות) - לפי סעי' 13 + 19 א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן:**  
 19 **"הפקודה"); החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית- עבירה לפי סעי' 7 (א)+7(ג) רישא לפקודה;**  
 20 **החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית 2 עבירות- לפי סעי' 7(א)+7(ג) סיפא לפקודה.**

21 כתב האישום חובק 9 אישומים.

22 באישום הראשון, בתאריך 30.08.2020 בסמוך לשעה 17:43, הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית אל  
 23 היישוב עץ אפרים (להלן: היישוב) התקשר מהטלפון לאביתר ישי מגורי (להלן: אביתר) ואמר לו כי  
 24 הגיע ליישוב. בהמשך, מכר הנאשם לאביתר כ-40 גרם של סם מסוכן מסוג גראס, וקיבל לידי בתמורה  
 25 לסם 950 ₪ וכן מכירה נוספת ביום 13.08.2020.

26 באישום השני, בתאריך 30.08.2020 בסמוך לשעה 18:35 הגיע הנאשם, בעודו נוהג במונית, לקיבוץ  
 27 מגל (להלן: הקיבוץ), התקשר מהטלפון לעדית אור (להלן: עדית) ואמר לה כי הגיע אל הקיבוץ. באותן  
 28 נסיבות, מכר הנאשם לעדית 30 גרם מסוכן מסוג גראס, ועדית שלמה לנאשם בתמורה לסם 900 ₪.  
 29 כמו כן, ובמועדים שונים, מכר הנאשם לעדית סם מסוכן מסוג גראס בכמויות משתנות שנעות בין 50  
 30 ל-70 גרם ובתמורה כספית שנעה בין 1,100 ל-1,500 ₪.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

- 1 באישום השלישי, בתאריך 01.09.2020 בסמוך לשעה 19:16 הגיע הנאשם, בעודו נוהג במונית, בסמוך  
2 לביתו של ניל פלס (להלן: ניל) ברחוב פארן בישוב פסגות (להלן: ביתו של ניל) והתקשר לניל על מנת  
3 שיצא לפגוש אותו. בנסיבות הללו, מכר הנאשם לניל כ-30 גרם של סם מסוכן מסוג גראס בתמורה ל-  
4 850 ₪. בתאריך 16.08.2020 בסמוך לשעה 17:22 מכר הנאשם לניל סם מסוכן מסוג גראס, בכמות  
5 שאינה ידועה למאשימה, ובמורה לסם שילם ניל לנאשם 900 ₪.
- 6 באישום הרביעי, בתאריך 29.08.2020 בסמוך לשעה 55:22 הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית בסמוך  
7 לביתו של עמית גלעדי (להלן: עמית) ברחוב התוף 32 בישוב מעלה אדומים (להלן: ביתו של עמית)  
8 התקשר מהטלפון לעמית, ואמר לו כי הגיע בסמוך לביתו. באותן נסיבות מכר הנאשם לעמית כ-0.5  
9 ק"ג של סם מסוכן מסוג גראס בתמורה ל-4,000 ₪. כמו כן, ובמועדים שונים, כאשר בכל אחת  
10 מהעסקאות מכר הנאשם לעמית סם מסוכן מסוג גראס בכמות שנעה בין 10 ל-50 גרם ובתמורה  
11 כספית שנעה בין 250 ל-1,000 ₪.
- 12 באישום החמישי, בתאריך 01.09.2020 בשעה 44:15 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית  
13 אל היישוב ענתות, שם פגש את עוז מירון (להלן: עוז) וזאת לאחר ששוחח עמו בטלפון ועדכן אותו  
14 בדבר הגעתו. באותן נסיבות מכר הנאשם לעוז סם מסוכן מסוג גראס בכמות שאינה ידועה למאשימה,  
15 כאשר עוז שילם לנאשם בתמורה לסם 500 ₪. יצוין כי בעבירה זו הגם שאלו עובדות כתב האישום  
16 הורשע הנאשם לנוכח כתב האישום המתוקן, כפי שנרשם, בעבירה של החזקה לשימוש עצמי. דברים  
17 אלה נכונים גם לגבי האישום השישי בו בתאריך 12.08.2020 בסמוך לשעה 17:20 הגיע הנאשם בעודו  
18 נוהג במונית לרחוב דרך נחשונים 60 באריאל ופגש את אביאל אשר ליזרוביץ (להלן: אביאל) ומכר לו  
19 כ-10 גרם סם מסוכן מסוג גראס, וקיבל לידו 400 ₪ תמורתו.
- 20 באישום השביעי, בתאריך 30.08.2020 בסמוך לשעה 31:12 הגיע הנאשם, בעודו נוהג במונית, בסמוך  
21 לביתו של שקד יהודה עוזרי (להלן: שקד) ברחוב האקלפטוס 15 בכפר סבא (להלן: ביתו של שקד)  
22 ומכר לו כ-60 גרם של סם מסוכן מסוג גראס וקיבל לידו משקד סך של 1,250 ₪ תמורתו. בתאריך  
23 12.07.2020 בסמוך לשעה 58:11 הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית בסמוך לביתו של שקד ומכר לו כ-  
24 10 גרם של סם מסוכן מסוג גראס וקיבל לידו 450 ₪ תמורתו.
- 25 באישום השמיני, בתאריך 19.08.2020 בסמוך לשעה 14:11 הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית למקום  
26 מדויק שאינו ידוע למאשימה בעיר רמת גן, פגש את אלון שטרק (להלן: אלון), ומכר לו כ-50 גרם של  
27 סם מסוכן מסוג גרס, תמורתו שילם אלון לנאשם 850 ₪. בתאריך 10.08.2020 בסמוך לשעה 24:17  
28 הגיע הנאשם בעודו נוהג במונית למקום מדויק שאינו ידוע למאשימה בעיר רמת גן, שם פגש את אלון  
29 ומכר לו כ-50 גרם סם מסוכן מסוג גראס בתמורה ל-850 ₪.
- 30 באישום התשיעי, בתאריך 03.09.2020 בשעה 55:15 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם למחסום חיזמא  
31 בעודו נוהג במונית, ונעצר לבדיקה על ידי צוות משטרת. בנסיבות הללו החזיק הנאשם מתחת למושב



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1 הנהג במונית בשקית לבנה ובתוכה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 46.35 גרם נטו. כמו כן, החזיק  
2 הנאשם בתא המטען במונית שקית לבנה ובתוכה סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 22.75 גרם נטו,  
3 שקית ירוקה שהכילה 2 שקיות חלוקה ובתוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 19.05 גרם נטו בסך  
4 הכל, שקית צהובה שהכילה 6 שקיות חלוקה, ובתוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 295.88 גרם נטו  
5 בסך הכל, שקית סגולה שהכילה 7 שקיות חלוקה, ובתוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 68.01 גרם  
6 נטו בסך הכל, שקית צהובה שהכילה 29 שקיות חלוקה, ובתוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 280.19  
7 גרם נטו סך הכל, שקית שחורה שהכילה 11 שקיות חלוקה, ובתוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל  
8 100.85 גרם נטו. סה"כ החזיק הנאשם במונית סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 833.08 גרם נטו.

9 הצדדים לא הגיעו להבנות לעניין העונש, הנאשם הופנה לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן וחוות  
10 דעת ממזכיר טרם הטיעונים לעונש. נקודה נוספת אשר בה הצדדים לא הגיעו להבנות היא שאלת חילוט  
11 המונית, הזכות הציבורית להפעלת מונית, טלפון נייד וכסף מזומן על סך 9,900 ₪ שנתפס, ובעניין זה  
12 התקיימו שני דיונים בהן נחקרו נציגי חברת טרייד אין השרון הטוענים לבעלות על המונית, הגם שאין  
13 מחלוקת כי המונית רשומה על שמו של הנאשם. כמו כן, הצדדים טענו כל אחד לפי מיטב הבנתו היום  
14 בפניי בהקשר זה.

15

16 **תסקיר שירות המבחן:**

17 תסקירי שירות המבחן אשר סוקרים את אורחות חייו של הנאשם, מגלים כי מדובר בנאשם כבן 67,  
18 נשוי ואב לשלושה ילדים, נעדר עבר פלילי, עובד כמציל בריכה לאחרונה, הנאשם ניהל אורח חיים  
19 נורמטיביים, שירת שירות צבאי מלא כמכונאי ראשי בחיל הים. עוד מציינת קצינת המבחן כי לאורך  
20 רוב חייו ניהל אורח חיים אשר תקין והעמיד את צרכי משפחתו לפני צרכיו האישיים. הנאשם שולל  
21 שימוש בסמים וההתרשמות היא עוד מהליך המעצר, בשים לב לדגימות שתן נקיות, כי יש העדר דפוסי  
22 חשיבה עבריינים מושרשים, בוושה עצמית וכעס וחוויה מטלטלת לנוכח ההליך הפלילי. הנאשם נמצא  
23 בצו פיקוח מעצרים, עסוק במחירים משלם הוא ומשלמת משפחתו. הגם ששקלה קצינת המבחן את  
24 הקושי של הנאשם לבחון לעומק את הנסיבות שהביאו אותו למצב הנוכחי, עדיין שמירתו על התנאים  
25 המגבילים וההתרשמות היא כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע, וכי השתלבותו בתעסוקה  
26 מחזירה לו את תחושת השליטה על חייו, מעבר גורם מפחית לחץ. הנאשם הביע חרטה מלאה ומקבל  
27 אחריות. הנאשם מפנה בדבריו לאדם שולי אשר הכניס אותו וניצל אותו והשתמש בו לצורכי העבירות  
28 אותן ביצע.

29



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1 במהלך האבחון של שירות המבחן, הייתה קיימת התרשמות של נזקקות טיפולית שכן הטיפול אותו  
2 החל הנאשם בקבוצה במהלך המעצר היה טיפול ראשוני. הנאשם הביע אמביוולנטיות לטיפול, יחד  
3 עם זאת מסר כי מעוניין להשתלב בטיפול בהתאם למסגרת של העבודה ואף הביע מוטיבציה. שירות  
4 המבחן סבר כי לנוכח אותה מוטיבציה להמשך השתלבותו בטיפול וחוות דעת חיובית של קצינת  
5 המבחן על הנאשם כך שהשתלבות בטיפול המוצע ייסע בהפחתת הסיכון להישנות ביצוע העבירות, יש  
6 מקום לסיים את ההליך עם צו מבחן וענישה בדרך של עבודות שירות.

7

8 בתסקיר המשלים שהוגש לבית המשפט שם מפורטת השתלבותו של הנאשם בקבוצה הטיפולית  
9 ולנוכח כך שלא נפתחו לו תיקים חדשים, מציינת קצינת המבחן שהנאשם משתתף פעיל ומשמעותי.  
10 עוד מציינת קצינת המבחן את הקושי לקבל אחריות מלאה אך שוב רואה בו כמי שיש בו מוטיבציה  
11 גבוהה לשינוי. שירות המבחן מתרשם כי שיתוף הפעולה של הנאשם לאורך הליך המעצר והאבחון,  
12 היעדר שימוש בסמים, שילובו בקבוצה הטיפולית, הרצון לשינוי בדפוסי התנהגות, מצביע על כך שיש  
13 לחזור על ההמלצה מהתסקיר הקודם בעניין צו מבחן וענישה קונקרטי של עבודות שירות.

14

15

### טיעוני ב"כ הצדדים:

16 ב"כ המאשימה לעניין העונש הפנתה לערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה,  
17 עמדת האשם, פסיקה נוהגת וביקשה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאישומים בהם הורשע  
18 הנאשם וככל שבית המשפט ייקבע מתחם ענישה אחד, הרי שיש לקבוע מתחם הנע בין 30 חודשי מאסר  
19 בפועל ל-60 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. מוסכם על ב"כ המאשימה כי יש מקום לחרוג  
20 ממתחם הענישה אותו ביקשה להציב, אך עדיין לרף של מאסר בפועל משמעותי בגובה של 24 חודשי  
21 מאסר בפועל. בעניין שאלת החילוט, הגישה לבית המשפט מסמכים ת/1-ת/6 ובהם העובדה שלא  
22 נמצאת במחלוקת כי המונית רשומה על שמו של הנאשם וגם ההסדר החקיקתי לו טענו הסנגורים כי  
23 יש חובה לשם רישום מונית כי יהיה בעל זכות ציבורית כי המונית תירשם על שמו, אינה תואמת את  
24 דרישת החוק. בנוסף, הפנתה למסמכים נוספים כי לא ניתן להבין מהם בצורה מוחלטת ואף פחות  
25 מכך שאכן חברת טרייד אין השרון, להלן "החברה", מימנה באופן בלעדי את רכישת המונית ומה  
26 היחס בין הגורמים השונים.

27

28 ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן ולהליך השיקומי אותו עובר הנאשם. העובדה כי התיק  
29 הנוכחי בו הורשע הנאשם כולל אפיזודה יוצאת דופן מחייו של שבועיים ימים בלבד, אליה נגרר על ידי  
30 גורם שלישי. עוד הפנה לאסופת פסיקה אשר תומכת בטיעוניו לפיו יש לקבוע מתחם ענישה נמוך





## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1 בהרבה מזה אליו טוענת באת כח המאשימה. הסנגור טען כי לא ניתן להוכיח כי קיים קשר כלשהו  
2 בין הכספים שנתפסו לפעילותו של הנאשם ולחוסר המידתיות בחילוט המבוקש. בסופו של יום, ביקש  
3 להימנע מהחילוט אך להשית על הנאשם עונש הכולל רכיב של מאסר בפועל נמוך, מאחר וענישה של 9  
4 חודשי עבודות שירות עלולה לפגוע בו לטווח ארוך עוד יותר וזאת לנוכח עיסוקו.

5

6 ב"כ החברה הגיש טיעונים בכתב והגיש אסופת מסמכים ביניהם גם מסמכים שהוגשו בשנית היום,  
7 1/1 ו-2/1. לפי אותם מסמכים קיים הסכם בין הנאשם לחברה מתוכו עולה כי כל אשר ניתן לנאשם  
8 הוא זכות להשתמש במונית והיא נרשמה על שמו אך ורק מאחר והוא הבעלים של זכות ציבורית  
9 רשומה. עוד הפנה למסמכים בדבר כך ש(2/1) כי החברה שילמה מכיסה סך של כ- 113,000 ₪ בעבור  
10 רכישת המונית. עוד הפנה ב"כ החברה לכך שבשים לב להערות בית המשפט, הטיעון לחילוט מתבצע  
11 בהתאם להוראות פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט 1969 (להלן -  
12 הפסד"פ). בהתאם לכך, הרי שבית המשפט רשאי ואינו חייב לחלט שלא בהתאם להליך לפי פקודת  
13 הסמים המסוכנים. לסיכום טען גם למידתיות וחוסר הפרופורציה בחילוט רכוש בשווי סכום כסף כה  
14 רב כנגד העבירות אותן ביצע הנאשם.

15

### דיון והכרעה:

16 ראשית, יש להכריע בשאלה האם יש לקבוע מתחם ענישה אחד או שני מתחמי ענישה נפרדים בפני  
17 וזאת בהתאם לסעי' 40 יג לחוק העונשין. סבורני כי בתיק שבפניי יש לקבוע מתחם ענישה אחד, וזאת  
18 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בע"פ 4910/13 בני ג' אבר נ' מ"י, שם נקבע ברוב דעות כי עבירות  
19 שיש בניהן קשר ענייני הדוק ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת, כפי שנקבע במקרה  
20 שבפניי במכלול האישומים אשר עוסקים בסחר והחזקה בסמים, יחשבו כאירוע פלילי אחד. השאלה  
21 השנייה הינה מהן גבולות אותו מתחם אשר לקבוע, וזאת בהתאם לפרמטרים אשר קבועים בהתאם  
22 לסעי' 40 ג ו-40 ט לחוק העונשין.

23

24 לאור עקרון ההלימה, הפרמטרים אשר קבועים בסעי' 40 ט לחוק העונשין ובהם הנזק שנגרם, הנזק  
25 שהיה צפוי להיגרם, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה, מידת האשם, הערכים המוגנים,  
26 הפסיקה הנוהגת (רע"פ 4687/15 פלג נ' מדינת ישראל, רע"פ 4880/14 אלהאדי נ' מדינת ישראל, עפ"ג  
27 (תל אביב) 25590-10-16 מדינת ישראל נ' כרמי, עפ"ג (מרכז) 23775-04-15 מדינת ישראל נ' מדמון,  
28 ת"פ 26856-05-16 מדינת ישראל נ' רבוכין ות"פ 31134-05-18 מדינת ישראל נ' ורזון) ומידת הפגיעה  
29 בהם, הרי שמתחם הענישה בתיק שלפניי נע בין 15 חודשי מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

30



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1 טרם מיקומו של הנאשם בתוך מתחם הענישה, הרי שיש לקבוע האם יש לחרוג ממתחם הענישה וזאת  
2 משיקולי שיקום. סבורני כי יש להשיב לשאלה זו בחיוב וזאת בהסתמך על תסקיר שירות המבחן  
3 והנימוקים שנטענו בפניי.

4  
5  
6 סעיף 40 ד (א) לחוק העונשין מורה כי:

7 **"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם**  
8 **השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם**  
9 **ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי**  
10 **שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת**  
11 **המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".**

12  
13  
14 העיקרון המנחה בענישה הנו עקרון ההלימה הקבוע בסעיף 40 ב לחוק העונשין וזאת בדבר "קיומו של  
15 יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש  
16 המוטל עליו". כיום, לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, שיקול השיקום ממוצב כשיקול השני בחשיבותו  
17 על פני שיקולי ענישה אחרים והדבר מתבטא במיקומו בתוך מכלול הוראות החוק ובמישורים  
18 המעשיים ליישומו (ראו: "שמונה הכרעות ערכיות בחקיקת חוק הבניית שיקול הדעת השיפוטי  
19 בענישה " ד"ר חגית לרנאו ועו"ד ישי שרון, הסנגור 183 בעמ' 14 (להל: " לרנאו ושרון").

20  
21 הסעיף מציב שתי חלופות אפשריות. האחת שהנאשם השתקם. השניה, שיש סיכוי של ממש לשיקומו,  
22 כזה שמעוגן במציאות ולא אפשרות בעלמא (ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל). ודוק, לא נדרש  
23 להוכיח סיכוי קרוב לוודאי או להוכיח כי מדובר במקרה נדיר. יש לציין כי קיימת גם דעה שונה לפיה  
24 החריגה תתבצע במקרים נדירים אך גם באותו מקרה נקבע כי עדיין בית המשפט ינקוט בזהירות ויבחן  
25 כל מקרה לפי נסיבותיו (ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל).

26  
27 זאת ועוד, כאמור סעיף 40 ד' מנחה את השופט היושב בדן כי במידה עת מתקבלת החלטה לחריגה  
28 ממתחם הענישה ההולם, ולאור ההוראה "לפי שיקולי שיקומו" הרי שקיים לבית המשפט שיקול דעת  
29 מלא האם לאמץ את שיקול השיקום כשיקול ענישה מרכזי ולחרוג באופן מוחלט ממתחם העונש  
30 ההולם או לחרוג קלות בתוך המתחם (פרוטוקול ועדת חוק חוקה ומשפט מיום 25.5.10; לרנאו ושרון  
31 בעמ' 19). ההוראה אינה מגבילה את מידת החריגה מעקרון ההלימה (פרופ' יורם רבין וד"ר יניב ואקי,  
32 "דיני עונשין" מהדורה שלישית, כרך ג' בעמ' 1495)



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרוארז

1  
2 בפסיקה הובהר כי יש לייחס לשיקולי שיקום משקל בלתי מבוטל במסגרת גזירת הדין, שכן הדבר  
3 משרת את האינטרס הציבורי שבשיקום עבריינים (דנ"פ 7428/18 יצחק נ' מדינת ישראל). אכן, ישום  
4 שיקולי השיקום יעשה בזהירות אך עדיין יש ליתן לו משמעות מעשית (ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת  
5 ישראל, להלן – "עניין קרנדל").  
6 בענייננו מדובר בנאשם יליד שנת 1956, אשר אמנם הורשע בשורה של עבירות חמורות של סחר בסמים  
7 והחזקת סמים, ועדיין מדובר בפרק זמן של כשבועיים בחייו הארוכים בהם עוסק כתב האישום  
8 שבפניי.  
9  
10 שירות המבחן מצביע על הנאשם כאדם שיש לו סיכוי של ממש לשיקום, הוא השתלב בהליך טיפולי,  
11 בקבוצה לעוברי חוק, מלבד התיק הנוכחי אין לו תיקים נוספים. הנאשם מתואר כמי שמנהל אורח  
12 חיים נורמטיבי, דואג למשפחתו. מבלי להצדיק מן הסתם את ביצוע העבירות ועדיין שירות המבחן  
13 עומד על כך כי קיימת הערכה שבבסיס ביצוע העבירות עומדים קשיים כלכליים וקושי לפנות לגורם  
14 חיצוני לעזרה. הנאשם הגיע בקביעות לפעילות הקבוצה הטיפולית והיה משתתף פעיל ומשמעותי. כפי  
15 שעולה מתסקירי שירות המבחן הרי שקיימת התקדמות בתהליכי חשיבתו של הנאשם ויכולתו להפיק  
16 את המירב מההליך הטיפולי. שיתוף הפעולה עם שירות המבחן הוא מלא. הנאשם מוסר דגימות שתן  
17 נקיות אשר מעידות על היעדר שימוש בסמים. התמדתו בקבוצה הטיפולית ושיתוף הפעולה שלו כפי  
18 שמפורט בתסקיר, תואמים את מסקנות שירות המבחן. שירות המבחן אינו מזהה את הנאשם כאדם  
19 בעל דפוסים עברייניים אלא אדם בעל נזקקות טיפולית.  
20  
21 כפי שנקבע בעניין קרנדל, הרי שמנעד הנסיבות בהן רשאי בית המשפט להתחשב עת הוא חורג ממתחם  
22 הענישה הוא רחב, בין השאר, וכפי שעולה באופן ברור בענייננו של הנאשם, יש הבעת חרטה כנה על  
23 מעשיו, שיתוף פעולה עם רשויות החוק, קיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית והליך שיקום אותו  
24 עובר הנאשם. יצוין כי מדובר בעבירות אשר בוצעו לפני למעלה משנתיים כך שהנאשם הוכיח גם  
25 במרחק הזמן כי הוא אינו שב להסתבך בפלילים וסדרת האירועים בה הורשע אינה מאפיינת את  
26 אורחות חייו.  
27  
28 מלכתחילה סבר שירות המבחן כי יש מקום להשית על הנאשם עונש בדמות עבודות שירות לצד צו  
29 מבחן. יחד עם זאת, רצונו של אדם כבודו. הנאשם לנוכח עבודתו כמציל בבריכה מבקש לרצות עונש  
30 של מאסר בפועל, אך קצר יותר מזה של 9 חודשי עבודות שירות, כך שיוכל להשתחרר לקראת הקיץ



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

1 הבא ולממש באופן מיטבי יותר את אפשרויות התעסוקה שלו. משכך אפוא, בית המשפט יחרוג  
2 ממתחם הענישה וישית על הנאשם עונש של ריצוי בדמות של מאסר בפועל תוך שהוא מתחשב בעובדה  
3 כי היה חורג ממתחם הענישה לגבול העליון של ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

4  
5 בכל הנוגע לקנס הכספי, בשים לב להוראות סעי' 40 ח לחוק העונשין, פסיקת בית המשפט העליון עניין  
6 אזולאי, ע"פ 4919/14, טיעוני הסנגור בדבר המצב המשפחתי, העובדה כי הנאשם עתיד לרצות עונש  
7 מאסר בפועל וגם בשים לב להכרעת בית המשפט בעניין החילוט כפי שמיד תינתן, הרי שמאחר ומדובר  
8 בעבירה כלכלית בהיקף של כ-20,000 ₪ כטענת באת כח המאשימה, הרי שיש לקבוע מתחם קנס הנע  
9 בין 20,000 ₪ ועד 50,000 ₪ ולמקם את הנאשם ברף האמצעי – עליון של מתחם זה.

10  
11 בעניין פסילת רישיון הנהיגה הרי שיש לקבוע מתחם הנע בין שנה ועד לשנתיים לפסילה בפועל וזאת  
12 בשים לב להיקף העבירות בהן הורשע הנאשם והשימוש ברכב לצורך כך. אציין כי לנוכח החריגה  
13 ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי, הרי שגם כאן יש לחרוג ולהסתפק בפסילה על תנאי.

### לעניין שאלת החילוט:

14  
15  
16 הרכיבים אשר בית המשפט מבקש לחלט הם מונית, מספר רשום 84-442-26, מזומן בסך 9,900 ₪,  
17 טלפון נייד וזכות ציבורית להפעלת המונית. אציין כי ראשית, בהתאם לאמור בכתב האישום בלבד,  
18 ביקשה המאשימה לנהל את ההליך לחילוט בהתאם לפסד"פ בלבד. בהמשך, לאחר הכרעת דין ובשלב  
19 הטיעונים לעונש, ביקשה במקביל לחלט בהתאם לפסד"פ ולפקודת הסמים המסוכנים. יחד עם זאת,  
20 כפי שעלה, ולא בהתאם לדרישת הוראות החוק, בסעיף 36א(ה) לפקודה, לא נרשם בכתב האישום  
21 מלכתחילה כי יש כוונה לפעול בהליך זה לחילוט והדבר התווסף בעל פה בהמשך. משבית המשפט  
22 העיר את תשומת לב הצדדים, לנקודה, באת כח המאשימה בהגיונותה היום מסרה כי הבקשה לחילוט  
23 תהא בהתאם לפסד"פ בלבד.

24  
25 שמעתי את טיעוני הצדדים בהקשר זה ועיינתי במסמכים שבית המשפט הופנה בעניינו וסבורני כי אין  
26 מקום בענייננו לחלט את המונית ואת הזכות הציבורית וזאת מן הנימוקים הבאים: בהתאם לסעיפים  
27 32 ו-39(א) לפסד"פ, יש צורך בקיומם של שני תנאים מצטברים על מנת להורות על חילוט: בחפץ  
28 שנתפס בוצעה העבירה או שעומדים לבצע עבירה; בעל החפץ הורשע בדין והרשעתו מתייחסת למעשה  
29 שנעשה בחפץ או לגביו. מקובל בפסיקה כי דינו של החילוט כדין עונש (ע"פ 623/78 סורני נ' מדינת  
30 ישראל). בית המשפט צריך לאזן בין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות באמצעות חפצים  
31 המאפשרים את ביצוען ובין זכות הקניין המעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. אחד הנתונים  
32 אותם בית המשפט ישקול הוא מהותה ועוצמתה של הזיקה בין החפץ בו השתמשו לביצוע העבירה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

1 לבין חומרתה של העבירה. עוד יש לשקול עד כמה החפץ שימש באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו.  
2 (ע"פ 1000/15 אלחווה נ' מדינת ישראל). בענייננו מצד אחד אכן המונית רשומה על שמו של הנאשם.  
3 יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם גם מהסכס שהוגש לבית המשפט (נ/1) בין הנאשם לחברה בדבר כך  
4 שהוא רשאי להשתמש במונית בכל תקופת ההסכם והמונית נרשמת על שמו, בהתאם להתחייבותו  
5 כלפי החברה ולכן שהחברה היא הבעלים החוקי. עוד הוצגו צ'קים לפיהם החברה שילמה על המונית.  
6 מנגד, לא ניתן גם להתעלם מטענות התביעה בהקשר זה ומהמסמכים אותם היא הגישה. בשאלת  
7 הטענה לפיה יש חובה ברישום של בעל זכות ציבורית כמי שהמונית תירשם על שמו ות/2 הוא המסמך  
8 ממנהל אגף הרישוי הרי שכפי שעולה מדברי התובעת מדובר בהסדר חוקי משנת 2014 בעוד אכן  
9 העבירות שבפנינו בוצעו בשנת 2020 אך לא ניתן לדעת מתי ההסדר עצמו אכן נכנס לתוקף. ועדיין, כל  
10 אלו אינם נמצאים במרכז החלטתי שלא לחלט את המונית והזכות הציבורית. סבורני כעת שווי  
11 העבירות שבפנינו עומד על כ-20,000 ₪ בעוד שווי המונית שנרכשה עומד על כ-113,000 ₪ והזכות  
12 הציבורית כעל 230,000 ₪, הרי שחילוט אלו יהיה בלתי מידתי בנסיבות העניין וניתן להשיג את  
13 המטרה של הפגיעה בכיס הכלכלי באמצעות קנס הולם.

14  
15 עוד אציין שאיני סבור כי דברי בא כוח המדובר כי המדובר הוא בחפץ ייחודי אשר רק בעזרתו ניתן  
16 היה לבצע את העבירה שבפנינו – סחר בסם, מאחר וניתן היה לסחור בסם באמצעות כל כלי רכב אחר  
17 וגם ללא כל כלי רכב בכלל כפי שאנו נתקלים מדי יום ביומו. עוד אציין כי בהתאם לפסד"פ בית המשפט  
18 רשאי לחלט ואינו חייב בכך. אלו הם פני הדברים לעניין הכסף שנתפס במזומן בסך 9,900 ₪ שכן לא  
19 נתבקשתי להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולא הוכח קשר ישיר בין הכסף לביצוע העבירות.  
20 לעניין הטלפון הנייד הרי שהוא יחולט והנאשם יוכל טרם החילוט ככל שהוא מעוניין להעתיק את  
21 תוכן התמונות המשפחתיות.  
22

### לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 24 1. 6 וחצי חודשי מאסר בפועל וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 03.09.2020-23.10.2020. הנאשם  
25 יתייצב לריצוי העונש בבית המעצר "הדרים" ביום 16.11.2022 עד השעה 12:00. מאחר ואני  
26 גוזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אני לא מוצא לנכון להשית גם צו  
27 מבחן.
- 28 2. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא כך שהנאשם לא יבצע כל עבירה לפי  
29 פקודת הסמים מסוג עוון.
- 30 3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא כך שהנאשם לא יבצע כל עבירה לפי  
31 פקודת הסמים מסוג פשע.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 נובמבר 2022

ת"פ 35303-09-20 מדינת ישראל נ' טהרני מרואריד

- 1 4. קנס בסך 35,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 12 תשלומים שווים ורצופים  
2 החל מתאריך 01.12.2022 ובכל 1 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד  
3 כל הקנס לפירעון מידי.  
4 5. 6 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע כל עבירה על פי  
5 פקודת הסמים המסוכנים.  
6 בית המשפט מבהיר כי המונית משוחררת מתפיסה, כך גם הזכות הציבורית והכסף שנתפס בסך 9,900  
7 במזומן. הסמים שנתפסו יושמדו וניתן בזאת צו כללי לשאר המוצגים בהתאם לשיקול דעתו של הקצין  
8 הממונה כאשר הטלפון הנייד שנתפס יחולט תוך מתן אפשרות לנאשם להעתיק את התמונות כפי  
9 שקבעתי.  
10 ככל שהופקדו כספים בעניין שחרור המונית, הרי שהם יוחזרו לחשבון הנאמנות של בא כח החברה  
11 עו"ד איתן פנגלשטיין חשבון מספר 327323 בסניף 481 בנק מזרחי. לחשבון זה יועברו גם כספי המזומן  
12 שנתפסו בסך 9,900 ₪ והפקדות שחרור לצורך שחרורו של הנאשם ממעצר.  
13  
14 זכות ערעור תוך 45 ימים.

15  
16  
17  
18  
19

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשפ"ג, 13/11/2022 במעמד הנוכחים.

עודד מורנו, שופט

20  
21  
22  
23  
24  
25

הוקלד על ידי ארית מליחי

