



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947-07 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

בפני כב' השופט אלעזר נחלון

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

מיכאל פיין ט 9204246 (עציר), דרכון 720754625

המשיב

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אביטל ריבנר אורון

ב"כ המשיב עו"ד איתן פינקלשטיין

המשיב באמצעות שב"ס

המפקחים המוצעים של המשיב, אשתו ושלושת הבנים

פרוטוקול

ב"כ המשיב: אין התנגדות להתחיל את הדיון בטרם כניסת המשיב לאולם.

ב"כ המבקשת: עמדתנו היא שאנו מתנגדים לשחרור. אנו רוצים להתייחס לשני עניינים לתסקיר ולעניין המצב הרפואי. מהתסקיר עולה שהמשיב עלה לארץ בגיל 15, ומתגורר כאן במשך 30 שנה. לא קיבל אזרחות ישראלית מכיוון שלא רצה להתגייס לצבא ולאחר מכן לא רצה לשלם מיסים. רק אחרי שמצבו הרפואי החמיר, החליט כי על מנת לקבל הטבות מביטוח לאומי הוא מעוניין לרכוש אזרחות ישראלית. ברור מכאן וגם שירות המבחן כותב את זה כי המשיב דואג לצרכיו, מתנהל באופן מניפולטיבי כדי לספק את צרכיו ולא מסוגל לראות את השלכות למעשיו. המלצות אלה של שירות המבחן, תמוהות לאור המלצות אלה. אין לתת אמון במשיב, במיוחד נוכח העובדה ששירות המבחן קובע כי יש חשש להימלטות. כמובן שבנוסף לחשש ההימלטות, שירות המבחן קובע כי יש סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק.

בשלב זה נכנס המשיב באמצעות שב"ס לאולם.

בית המשפט מורה על הסרת אזיקי ידיים למשיב.

ב"כ המבקשת: בנוסף על פי התסקיר המשיב טוען שהוא פתח את החברה לבקשת אחד מחבריו בשל אזרחותו האמריקאית, טוען שלא היה מעורב באופן פעיל אלא רק חתם על מסמכים כשנדרש לכך. בדיקה ברשימת הכניסות והיציאות של המשיב בשנים 2016-2019 נראה כי יצא ונכנס לישראל 117 פעמים, שהה בחו"ל כ-823 ימים ובישראל רק 637 ימים. ניתן להניח שהזמן ששה בחול לא היה רק לצורך חתימת מסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947-07 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

1 לעניין מצבו הרפואי, שירות המבחן כותב שהוא לוקח בחשבון שהמשך מעצרו יכול להוביל
2 להידרדרות במצבו הרפואי כאשר אין לכך תימוכין חוץ מדבריו שלו ושל משפחתו. המסמכים שהוגשו
3 על ידי המשיב מעודכנים לשנת 2021 קרי לפני שנתיים.
4 מכאן אבקש לעבור למצבו הרפואי של המשיב – הדיון במעצרו של המשיב הוא לא הפורום הכנון לדון
5 בטיפול שהוא מקבל בשב"ס. הוא צריך למצות את ההליך מול שב"ס, ולאחר מכן להגיש עתירה. היות
6 והמשיב לא מיצה את האופציה עד תום אזו או לא יודעים אם זה פקטור. ההליך הנכון הוא לא ההליך
7 הזה. אני אבקש לעשות חלוקה בין מה או יודעים כעובדה ומה נטען ואיך או רואים את הכל. אני
8 אתחיל בעובדות מהמסכים שהמשיב הגיש, הוא אובחן ב-2008 בטרשת נפוצה, הוא נמצא במעקב בבית
9 חולים הדסה, כאשר במסמך האחרון שהוגש מצוין בו כי הוא ממך בעצמו את הטיפול. הסיכום הרפואי
10 האחרון הוא מיום 17.8.2021, ומצוין בו שהטיפול היחיד שהוא מקבל הוא טיפול תרופתי. כמו כן,
11 המשיב הגיש מסמך לפיו הוא קיבל אישור מיוחד מקופ"ח מיוחדת לקבל תרופה מסוימת מתאריך
12 11.3.2022. כל אדם שנחשב תושב לפי ביטוח לאומי זכאי לביטוח רפואי. אשרת השהייה של המשיב
13 אגב ביום 15.8.2022 קרי חמישה חודשים לאחר אישור קופ"ח, עד כאן העובדות. הטענות של המשיב
14 הן שהוא זקוק לפיזיותרפיה ולמיטה מיוחדת, הוא צריך לקחת את התרופה יחד עם מצרך המכיל
15 שומן, החום במעצר גורם להידרדרות במצבו, ונודע לו שאין לו כיסוי ביטוחי לפני מעצרו ולא יכול
16 היה להסדיר את זה. לכל הדברים האלה לא הוגשה שום אסמכתא. המשיב מלין על כך שהוא לא
17 מקבל תנאים אלה במעצרו, אולם אין לצפות משב"ס שיקבל טיפולים כאלה מבלי שהמשיב הציג אף
18 אסמכתא לכך. כמו כן, האישור הרפואי שהמשיב הגיש לא מהווה מרשם או אישור שהמשיב אכן נוטל
19 תרופה זו. אלא אך ורק שהתרופה אושרה על ידי קופ"ח. בנוסף, כפי שציינתי הסיכום הרפואי האחרון
20 הוא לפני שנתיים. מכיוון שהמשיב נמצא בארץ לדבריו מגיל 15, יש להניח שנדרש אי אילו פעמים
21 להסדיר את מעמדו, וכן יש להניח שהוא מודע לקשר בין מעמדו לבין הכיסוי הביטוחי של קופ"ח. ולכן
22 מנוכח מצבו הרפואי תמוה שהמשיב נתן לשנה שלמה לחלוף ללא הסדרת מעמדו. כמו כן עולה השאלה
23 כיצד קיבל את התרופות בשנה האחרונה כשהיה חסר מעמד בארץ. משיחה עם שב"ס, עולה כי המשיב
24 הביא תרופות שמספיקות עד מחר ומחרתיים, ובינתיים שב"ס פנה לוועדת חריגים וביקש אישור
25 לספק את התרופה. הערכה היא שתוך מספר ימים הם יקבלו את האישור ויוכלו לספק לו את התרופה.
26 יודגש כי גם אם המשיב ישוחרר, עליו לפנות קודם לרשות האוכלוסין להסדיר את מעמדו, את האישור
27 לקבלת מעמד יש להעביר לביטוח לאומי וביטוח לאומי יעדכנו את הקופה, ותהליך זה גם ייקח הרבה
28 מאוד זמן, ולכן סביר להניח שאם ישהה במעצר יוכל לקבל את התרופה מהר יותר. אוסיף רק שבוודאי
29 שהמשיב לא יסתיר את מעמדו, ולכן לא ברור אם יוכל להסדיר את מעמדו במדינת ישראל. לסיכום,
30 או סבורים שהנושא הרפואי צריך להתברר קודם כל מול שב"ס, מחלתו של המשיב כשלעצמה לא
31 צריכה לשמש כסיבה לשחררו למעצר באיזוק אלקטרוני, ואם המשיב יספק אסמכתאות לשאר
32 טענותיו ולשאר הדברים שזקוק להם, חזקה על שב"ס כי יספק לו את הטיפול הנדרש, וכן המלצת
33 שירות המבחן לשחררו למעצר בית, אינה מתיישבת עם מסקנותיהם לעניין הסכנה ולחשש
34 ההימלטות. לכן נבקש לחזור על בקשנו ולהורות על מעצר עד תום ההליכים.
35



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947-07 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

1 **ב"כ המשיב:** אני מגיש לאדוני ולחברתי מסמכים בנוגע למצבו הרפואי.
2 אתחיל מהנושא הרפואי – חרה לנו מאוד ששב"ס כתבו בתגובה הראשונית שלהם, הייתה בקשה שלי
3 להבהיר את מצבו הרפואי, ובבקשה הזו הם צירפו תגובה "המחלה הנטענת". בוודאי שהמשיב קיבל
4 אותה, והוא הביא לשב"ס כתרופת מרשם. מה שקרה הוא שהפסיקה לו התושבות, וזה לא מגיע ישר
5 לביטוח לאומי ולוקח זמן העדכון. הודיעו לו שהוציאו אותו מקופ"ח לאחרונה, והוא ידע מתי נגרמים
6 לו הכדורים, היו לו שתי אפשרויות להארכת תושבות או לאזרחות. ברור שאם היום הוא משתחרר,
7 הוא מקבל את האישור וזה עובר לביטוח לאומי והקופה מחדשת לו. לאחר מכן הוא צריך ללכת לבית
8 חולים הדסה ולקבל את האישור. אנו נמצאים במצב חירום כי מחר הכדורים ייגרמו לו. שלושה ימים
9 כשהוא עובר למגרש הרוסים למעשיהו, הם לא נותנים לו את התרופות, הם קיבלו את המסמך הרפואי
10 שלוש פעמים. נתנו לו את התרופות במגרש הרוסים על סמך זה. לאחר מכן מעבירים אותו למעשיהו,
11 ושלושה ימים הוא מתחנן שיביאו לו. יש לו סנוורים, איבוד משקל. הוא צריך לבלוע אותם עם מאכל
12 שומני, אז בערב לא יכולים לתת לו את האוכל השומני הזה? הם שולחים לי בסוף מסמך ואומרים לי
13 שהם צריכים מסמכים מעודכנים. אין תורים בשב"ס לנוירולוג, אז איך יהיו להם מסמכים מעודכנים?
14 המסמך המסודר האחרון הוא באמת לפני שנתיים, אבל נתנו לו את התרופות על סמך זה. אבל שב"ס
15 בשביל וועדת חריגים צריך נוירולוג, הפנו אותו לנוירולוג אבל עד היום לא ראה אותו. המשיב צריך
16 להשתחרר וללכת למשרד הפנים ולהגיד אני יהודי ואני זקוק לתושבות, וברגע שהוא מקבל את זה,
17 הוא נכנס חזרה לכיסוי של ביטוח לאומי, ואז לקופה, ומבקל את התרופה. היה לו נזק כבר שהוא היה
18 שלושה ימים בלי הכדורים. הכדורים הם מחר נגרמים לו, החיים שלו בסכנת חיים.
19 מלבד הנושא הרפואי, קראתי את התסקיר, אני מבין שההמלצה לשחרר. אבל לגבי המסוכנות
20 להישנות המעשים בואו נשים את הדברים בפרופורציות, לא מדובר פה בעברייך, מדובר פה על אדם
21 שהוא אזרח אמריקאי, והחברה שפתחו פתחו על שמו, הוא היה דירקטור והוא חתם על מסמכים.
22 הוא ידע שאם הוא חתם על מסמכים הוא מסתבך פה בתיק. הוא לא מתחמק מאחריות, הוא ידוע
23 שחתם על טופס לא נכון. הוא יודע כבר 4 שנים שהוגש כתב אישום. אני מפנה לכתבה שבה מראיינים
24 אותה, ארה"ב לא חששה שהוא יברח, מתקשרים אליו כתבים ושואלים אותו. אז החשש להימלטות,
25 אומרים את זה בכל התיקים, אבל זה אף פעם לא קורה. יש תיק שייצגתי אותו מדינת ישראל נגד
26 קוטלר, זה חשש מן הפה לחוץ.
27 לגבי כל הנושא של לא הצהיר על אזרחות, וחשש ממס. בשנים שהוא עבד בארה"ב הוא לא היה צריך
28 לשלם מס בישראל, כי הוא היה שם. גם אנשים שעושים עבירות מס לא יושבים על זה. בואו ניכנס
29 לפרופורציות. היו לו 3 שנים לברוח והוא לא ברח. כל התנאים קוימו.
30
31 **ב"כ המבקשת:** הוא ידע שהוגש נגדו כתב אישום. אני מתקשה לראות בכתב אינדיקציה לכך שהוא
32 ידע על בקשת ההסגרה. המראיין שאל אותו על כתב האישום ולא על בקשת ההסגרה.
33
34 **ב"כ המשיב:** אם הם היו חוששים שהוא יברח הם לא היו מפרסמים את זה.
35



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

1 **ב"כ המבקשת** : לעניין התור לנוירולוג, משיחה שלי עם שב"ס, הוא לא ממתין לתור לנוירולוג.
2 בקשת ההסגרה הוגשה אלינו 26.5.2021. ביום 20.4.2022 התקבלה השלמה לבקשה.

3
4 **ב"כ המשיב** : שהשופט חבוב נתן את החלטתו הוא ציין שאם יהיה תסקיר חיובי יהיה ניתן לשחרר.
5 הוא אמר בסוף דבריו בפרוטוקול, זה ששב"ס יודעים לטפל במחלה הזו. ברמה העובדתית לא נתן את
6 התרופה לאדם זו פשיעה, שיאפשרו לו את הטיפול שלו.

החלטה

א. כללי

1. לפניי בקשה למעצר המשיב עד למתן החלטה בעתירה להכריז עליו כבר הסגרה.

ב. רקע תמציתי

2. הרקע הרלוונטי פורט בהחלטה מיום 16.7.23, ואפנה לאמור שם.

3. בתמצית ייאמר כי ממשלת ארה"ב ביקשה מממשלת ישראל להסגיר לידיה את המשיב, על
16 מנת להעמידו לדין בעבירות של הונאה באמצעים אלקטרוניים והונאת בנקים, שבוצעו בין חודש
17 יולי 2016 לפברואר 2019 בסכום העולה על 28 מיליון דולר. המבקשת עתרה להכריז על המשיב בר
18 הסגרה, מכוח סעיף 3(ב) לחוק ההסגרה התשי"ד-1954 (להלן: חוק ההסגרה או החוק). בד בבד
19 עם הגשת העתירה נתבקש לעצור את המשיב עד להחלטה בה, מכוח סעיף 5 לחוק, מחמת החשש
20 להימלטות המשיב מאימת הדין ומחמת מסוכנותו.

4. המשיב מצידו לא חלק על קיומה של התשתית הראייתית הנדרשת לצורך מעצרו.

5. בהחלטה הנזכרת נקבע כי המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר מסוג מסוכנות,
23 שכן מדובר בעבירות רכוש שעל פי הנטען "מבוצעות באורח שיטתי או בהיקף ניכר... או תוך שימוש
24 באמצעים מיוחדים ומתוחכמים" (בש"פ 11136/03 מדינת ישראל נ' איטח, פ"ד נח(5) 337
25 (25.12.2003)), אולם מנגד מדובר בעבירות רכוש ומרמה, שפסקו לכאורה לפני כארבע וחצי שנים,
26 ולא נטען כי המשיב הוא בעל עבר פלילי. כמו כן נקבע כי קיימת עילת מעצר של חשש להימלטות
27 מאימת הדין, שכן המשיב אינו אזרח ישראלי, ובשנים קודמות הוא יצא ממנה בתדירות גבוהה מאד.
28 מנגד צוין כי המשיב ומשפחתו השתקעו בישראל בשנת 2011 ומשפחתו של המשיב מושרשת
29



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23947-07-23 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

- 1 בארץ. על רקע עוצמת העילות ופרק הזמן עד לעריכת תסקיר סברתי כי ניתן להפיג את החששות
2 שבבסיס עילות המעצר בדרך של מעצר בפיקוח אלקטרוני, תוך השתתפות ערובות משמעותיות: הפקדת
3 סך של 500,000 נה והתחייבות אישית וערבויות צד שלישי בסך של מיליון נה.
- 4 6. העוררת הגישה ערר על ההחלטה ועררה התקבל, במובן זה שנקבע כי יש להותיר את
5 המשיב במעצר עד לאחר עריכת תסקיר בעניינו. עם זאת בית המשפט ציין כי מצבו הרפואי של
6 המשיב מצדיק עריכת תסקיר מעצר מוקדם ככל הניתן (בש"פ 5504/23).
- 7 7. התסקיר נתקבל, ובמסגרתו המליץ שירות המבחן על יציאתו של המשיב למעצר בפיקוח
8 אלקטרוני, בפיקוח מי מבני משפחתו הקרובה. שירות המבחן ציין כי המשיב הוא כבן 45, נשוי ואב
9 לשבעה שהצעיר בהם הוא כבן שמונה. המשיב מסר כי הוא סובל מטרשת נפוצה ומקבל טיפול
10 תרופתי קבוע. שירות המבחן התרשם כי המשיב אוהז בעמדות שלפיהן ניתן להגמיש את גבולות
11 המותר והאסור לצורך השגת רווחים; כי הוא מתקשה לבחון את דפוסי התנהלותו; וכי הוא אף
12 מתנהל באופן מניפולטיבי לצורך סיפוק צרכיו. שירות המבחן התרשם עוד כי המשיב מסתגל לתנאי
13 מעצרו, והעריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו וכן כי קיים חשש להימלטותו
14 מאימת הדין. עם זאת שירות המבחן סבר כי ניתן להפיג את החששות באמצעות מעצר בפיקוח
15 אלקטרוני בבית המשיב, בפיקוח רעייתו או שניים מילדיו הבגירים ובהשתתפות ערובות משמעותיות.
16 בתסקיר התייחס שירות המבחן גם לחשש שהמשך המעצר יביא להתדרדרות במצבו הרפואי של
17 המשיב.
- 18 ג. עמדות הצדדים
- 19 8. המשיב עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן.
- 20 9. המבקשת סבורה כי יש להותיר את המשיב מאחורי סורג ובריח, וזאת בין היתר בשל הזיקה
21 המוגבלת שלו לישראל ובשל מסקנות שירות המבחן בנוגע למאפייניו האישיותיים ואופן
22 התנהלותו, המעצימים את מסוכנותו ואת החשש להימלטותו מאימת הדין. המבקשת אף ציינה כי
23 מצבו הרפואי של המשיב אינו מצדיק לאפשר את הוצאתו מבית המעצר, וכי לא הוצג תיעוד מספיק
24 לכך שהמשיב אמור לקבל או מקבל את התרופה שאושרה לו ולכך שיציאתו מבית המעצר תקל על
25 קבלתה.
- 26 10. טענות הצדדים פורטו בפרוטוקול דלעיל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23947-07-23 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

ד. דיון והכרעה

- 1
- 2 11. על עוצמת עילות המעצר בעניינו של המשיב עמד בית המשפט העליון בהחלטה בערר. בית
- 3 המשפט ציין כי המשיב "מואשם בביצוע עבירות מרמה והונאה בתחכום רב, ובהיקפים
- 4 משמעותיים, תוך הפעלת אחרים כדי לבצע, לכאורה, את הנטען נגדו". עוד צוין כי המשיב "אינו
- 5 אזרח ישראל, אלא תושב שנע ונד בין ישראל וארה"ב באופן תדיר, דבר המעיד הן על שגרת ניידות
- 6 הן על אפשרויות כלכליות ממשיות", וכי נסיבות מעצרו מעוררות תמיהה ומעצימות את החשש
- 7 מפני הימלטות, שהוא "החשש העיקרי שעל בית המשפט לתת את דעתו" (בש"פ 5504/23 הנזכר).
- 8 12. עם זאת, מתסקיר שירות המבחן עולה כי שירות המבחן העריך שניתן להפיג את החששות
- 9 שביסוד עילות המעצר בדרך שאינה מעצר מאחורי סורג ובריח. עמדה זו מקובלת גם עלי, הן נוכח
- 10 עוצמת העילות; הן נוכח העובדה שהמעשים הנטענים פסקו לכאורה לפני מספר שנים; הן נוכח
- 11 העובדה שלא נטען כי המשיב הוא בעל עבר פלילי; והן נוכח העובדה שלא נטען כי עד עתה ניסה
- 12 המשיב להימלט מישראל, וזאת למרות שמכתבה שהתפרסמה בשנת 2020 עולה לכאורה כי הוא
- 13 היה מודע כבר אז לכך שהוגש נגדו כתב אישום, והדעת נותנת שהוא היה מודע גם לבקשת ההסגרה
- 14 הצפויה (הנזכרת באותה כתבה).
- 15 13. נימוק נוסף לאפשר את יציאתו של המשיב נעוץ במצבו הרפואי כמי שסובל לכאורה
- 16 מטרשת נפוצה, ובכך שהתברר כי לעת הזו קיימים קשיים מסוימים לספק לו את הטיפול התרופתי
- 17 שאותו קיבל עד עתה, לכל הפחות במהלך מעצרו.
- 18 14. איני מתעלם מהתרשמות שירות המבחן ממאפייניו האישיותיים של המשיב, אך יש לזכור
- 19 כי חזקת החפות עומדת לו, וכי אין לצפות מחלופת מעצר ליתן מענה מוחלט לחששות שביסוד
- 20 עילות המעצר: "חלופת מעצר היא לעולם מענה יחסי, אך יש לקבלה אם היא מבטיחה את שלום
- 21 הציבור במידה סבירה בנסיבות העניין..." (בש"פ 11559/04 כהן נ' מדינת ישראל, פסקה 4
- 22 (23.12.2004); ראו גם בש"פ 5798/21 מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א, פסקה 7 (1.9.2021)
- 23 ובש"פ 6927/09 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (7.2.2009)). יצוין גם כי חלק מתנאי היציאה
- 24 מבית המעצר יהיו מעצר בפיקוח אלקטרוני וכן צו עיכוב יציאה מן הארץ, תוך הפקדת מלוא
- 25 הדרכונים שבהם מחזיק המשיב.
- 26 15. אני מורה אפוא כי המשיב יעצר עד תום ההליכים נגדו, אולם יוכל לשהות שלא מאחורי
- 27 סורג ובריח בכפוף לתנאים הבאים:



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947-07 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

- 1 א. המשיב יימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית ברחוב מנחת יצחק 15 דירה 14
2 בירושלים, וזאת בכפוף לעריכת ההתאמות הנדרשות בדיווח מנהל הפיקוח
3 האלקטרוני. טלפון להתקשרות: 058-5755434.
4 המעצר יהיה בפיקוח צמוד למשך כל שעות היממה של רעיית המשיב או מי משני
5 בניו ראובן איתמר פיין או מאיר פיין, וזאת בכפוף לחתימתם על ערבות כאמור
6 להלן. איני סבור שיש לאפשר לבן הנוסף שהוצע לפקח על המשיב, נוכח האמור
7 לגביו בתסקיר.
8 ב. המשיב יתייצב לכל דיון בבית המשפט.
9 ג. המשיב יימנע מליצור קשר עם מעורבים אחרים בעסקיו.
10 ד. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד את דרכונו, לרבות
11 כל דרכון פג תוקף שברשותו, כתנאי ליציאתו מבית המעצר.
12 ה. להבטחת קיום התנאים שנקבעו, יפקיד המשיב סך של 500,000 ₪, יחתום על
13 התחייבות אישית בסך של מיליון ₪ וכל אחד מן הערבים יחתום על ערבות צד
14 שלישי בסך של מיליון ₪.
15 ו. התנאים שנקבעו (לרבות עריכת ההתאמות הנדרשות בדיווח מנהל הפיקוח
16 האלקטרוני והתקנת הפיקוח) ימולאו עד השעה 17:00 (אם מדובר ביום חול) או
17 עד השעה 11:00 (אם מדובר ביום שישי או ערב חג), ולא – ביצוע החלטה יעוכב
18 עד ליום העבודה הבא.
19 ז. היציאה מבית המעצר תוכל להיעשות בפני שוטר או סוהר המוסמך לכך.
20 ח. המשיב יוכל לצאת באופן נקודתי ממקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני בהסכמה בכתב
21 ישירה בין הצדדים, ללא צורך החלטה קונקרטיית.
22 ט. המשיב יוכל לצאת ממקום מעצרו לצורך הסדרת העניינים הנדרשים כדי לקבל את
23 האישור לקבלת התרופה שהוא נוטל. יציאות אלה תהיינה בפיקוח שני מפקחים בו
24 זמנית. הצדדים יסכימו מראש ובכתב על פרטי היציאות לצורך זה, ובהעדר הסכמה
25 יוכל המשיב להגיש בקשה בכתב לבית המשפט בצירוף עמדת המבקשת. בהעדר
26 בקשה מפורשת אחרת החלטה בעניין זה תינתן על יסוד הכתובים.
27 16. בהתאם להמלצת שירות המבחן, ניתן בזה צו בפיקוח מעצרים בעניינו של המשיב עד ליום
28 1.2.24



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23947-07-23 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

1 17. המזכירות תמציא החלטה זו גם לשירות המבחן.

2 18. ניתן לערור על ההחלטה בתוך שלושים ימים.

3
4

5
6 ניתנה והודעה היום ג' אלול תשפ"ג, 20/08/2023 במעמד הנוכחים.

7
8

אלעזר נחלון, שופט

9
10 **ב"כ המבקשת** : נבקש עיכוב ביצוע. נודיע עד סוף היום אם החלטנו להגיש ערר. העדר הודעה יתפרש
11 כהודעה שלפיה לא יוגש ערר.

12
13 **ב"כ המשיב** : אנו מתנגדים לעיכוב ביצוע נוכח מצבו הרפואי והבעייתי מאוד של המשיב, אנחנו על
14 זמן שאול.

החלטה

15
16
17
18
19 1. על מנת לאפשר למבקשת לשקול את האפשרות להשיג על ההחלטה בלא שינוי המצב הקיים, אני
20 מורה כי ביצוע ההחלטה יעוכב עד ליום 22.8.2023 בשעה 15:11.

21
22 2. תנאי להמשך עיכוב הביצוע יהיה הודעה של המבקשת עד היום 20.8.23 בשעה 18:00 שלפיה הוחלט
23 להגיד ערר על ההחלטה. ככל שהוחלט על כך הערר עצמו יוגש עד מחר 21.8.2023 בשעה 14:00. בהעדר
24 הודעה עיכוב הביצוע יבוטל מיידית.

25
26 3. אין להתעלם מהדחיפות המסוימת בעניין בשים לב לצורך של המשיב להסדיר את קבלת
27 התרופה שהוא נוטל, ומטעמים אלה נקבע מועד קצוב לצורך הודעה על הגשת הערר. עם זאת איני
28 סבור כי הדחיפות מצדיקה שלא לעכב את הביצוע, ולא נטען כי שיהוי קצר במתן התרופה יגרום
29 למשיב נזק בלתי הפיך.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים

20 אוגוסט 2023

מ"ת 23-07-23947-07 מדינת ישראל נ' פיין ט 9204246(עציר)

1
2
3
4
5
6

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשפ"ג, 20/08/2023 במעמד הנוכחים.

אלעזר נחלון, שופט

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

ב"כ המשיב : אבקש להעביר את התיק הרפואי לבית המשפט עד מחר.

המשיב : אני מוותר על הסודיות הרפואית שלי ומסכים להגשת מלוא כל התיעוד הרפואי בענייני המצוי בשב"ס לתיק בית המשפט.

ב"כ המבקשת : אין התנגדות.

בית המשפט מאפשר לבניו של המשיב לחבקו.

החלטה

שירות בתי הסוהר יגיש אפוא את התיעוד הרפואי בעניינו של המשיב המצוי בידיו במסגרת ההליך שכאן וזאת עד מחר 21.8.2023 בשעה 14:00.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לשירות בתי הסוהר.

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשפ"ג, 20/08/2023 במעמד הנוכחים.

אלעזר נחלון, שופט

26
27

הוקלד על ידי ליאל תמים

